

Análise preliminar do Risco de Contratação Específica

(Conforme critérios do item 4.9.1 da O.T. CGM Nº 01/2025)

Objeto: Locação de microcomputadores

Considerações Iniciais

Este instrumento adota um modelo simplificado de avaliação preliminar de riscos nas contratações públicas, com o intuito de fomentar uma gestão mais eficiente, proporcional e alinhada ao princípio da economicidade.

A metodologia aqui empregada baseia-se na aplicação de critérios objetivos e pesos previamente definidos, permitindo a classificação rápida e fundamentada do nível de risco associado à contratação.

Tal sistemática contribui para uma melhor alocação dos recursos de controle, direcionando esforços adicionais de mitigação apenas às contratações que apresentarem maior exposição a riscos, em consonância com o apetite a riscos institucionalmente declarado pelo Município.

Dessa forma, promove-se a racionalização dos processos internos de avaliação, sem prejuízo à efetividade das medidas de controle e integridade, viabilizando a adoção tempestiva de salvaguardas proporcionais à relevância, complexidade e materialidade envolvidas.

1. Relevância

- () A contratação tem pouca relevância para os objetivos-chave da organização. (peso 1)
 - () A contratação tem média relevância para os objetivos-chave da organização. (peso 2)
 - (X) A contratação tem alta relevância para os objetivos-chave da organização. (peso 3)
 - () A contratação tem muita relevância para os objetivos-chave da organização. (peso 4)
-

2. Materialidade

- (x) Menos de 2,0% do Orçamento Anual. (peso 1)
 - () De 2,0% a 10,0% do Orçamento Anual. (peso 2)
 - () De 10,0% a 20,0% do Orçamento Anual. (peso 3)
 - () Mais de 20,0% do Orçamento Anual. (peso 4)
-

3. Maturidade do Processo

Selecione o nível de institucionalização do processo de contratação deste objeto no órgão/entidade.

- ☒ (x) O processo é totalmente institucionalizado, com modelagem robusta, métodos de gestão contratual consolidados e medição de desempenho sistemática. Os padrões de entrega são claramente definidos e rigorosamente atendidos. (peso 1)
 - ☐ () O processo está institucionalizado, com modelagem formal e métodos de gestão contratual aplicados. Indicadores de desempenho são avaliados periodicamente. Os padrões de entrega são atendidos na maioria das vezes. (peso 2)
 - ☐ () O processo foi modelado e documentado, porém a institucionalização é parcial. A medição de desempenho é esporádica ou incipiente. Os métodos de gestão contratual são conhecidos, mas ainda pouco aplicados. Padrões de entrega são atendidos de forma irregular. (peso 3)
 - ☐ () O processo de contratação não é institucionalizado. Não há modelagem formal, nem métodos de gestão contratual definidos. Não existe medição de desempenho. Os padrões de entrega não são estabelecidos ou são ignorados. (peso 4)
-

4. Criticidade

Selecione o nível de complexidade do objeto a ser contratado em relação às especificações e ao procedimento de contratação.

- ☒ (x) Objeto padronizado, bem definido, com especificações claras e procedimento de contratação simples e já consolidado. (peso 1)
- ☐ () Objeto com algumas particularidades, especificações razoavelmente detalhadas; procedimento de contratação conhecido, porém exige atenção a detalhes específicos. (peso 2)
- ☐ () Objeto com especificações técnicas detalhadas, personalizações ou adaptações necessárias; procedimento de contratação envolve etapas adicionais ou análise técnica especializada. (peso 3)
- ☐ () Objeto inovador ou altamente especializado, com especificações técnicas complexas e sujeitas a mudanças; procedimento de contratação pouco usual, exigindo estudos, pareceres técnicos e acompanhamento rigoroso. (peso 4)

Resultado da Análise: Quanto maior a pontuação, maior o risco associado à contratação específica.

Conforme declaração de apetite a riscos do Município, serão adotadas medidas adicionais de análise de risco para as situações em que o nível de risco seja alto ou muito alto.

- **Pontuação Total: 4**
- Classificação:
 - 4 a 7 pontos: Risco Baixo [Não é necessária análise de riscos aprofundada. Aplicam-se controles rotineiros.]
 - 8 a 11 pontos: Risco Médio [Avaliação discricionária do gestor sobre a conveniência de aprofundar a análise de riscos]
 - 12 a 15 pontos: Risco Alto [Obrigatória a realização de análise de riscos da contratação, com medidas específicas de mitigação.]
 - 16 pontos: Risco Muito Alto [Obrigatória a análise aprofundada de riscos, com definição robusta de estratégias de mitigação e eventual revisão do modelo de contratação.]

Conclusão:

Com base na classificação obtida, conclui-se que:

[x] A contratação apresenta risco baixo e, portanto, não demanda aprofundamento adicional da análise de riscos.

[] A contratação apresenta risco médio. O gestor opta por:
() Realizar análise de riscos detalhada.
() Não realizar a análise detalhada neste momento, justificando-se:

[] A contratação apresenta risco alto ou muito alto, sendo obrigatória a realização de análise de riscos da contratação, conforme previsto na Declaração de Apetite a Riscos do Município.

Uberlândia, (na data da assinatura eletrônica).

Samuel Victor
Martins de
Castro:1039735061
9

Assinado de forma digital
por Samuel Victor Martins
de Castro:10397350619
Dados: 2026.01.08
14:07:39 -03'00'



Documento assinado digitalmente
HENCKMAR BORGES NETO
Data: 08/01/2026 16:03:46-0300
Verifique em <https://validar.iti.gov.br>

Responsável:
Samuel Victor Martins de Castro
Mat. 23.618-7

Aprovado por:
Henckmar Borges Neto
Secretário Municipal de Finanças

Nome Arquivo: 4 ANALISE RISCO PRELIMINAR.pdf

**Documento assinado de forma digital por SAMUEL VICTOR MARTINS CASTRO
10397350619**

Certificado: **2a2bd097***155c392a**cdebe*****d4dde**

Data Validade: 01/12/2026

Data: 09/01/2026 12:47:58



ASSINATURA DIGITAL

4734346484f2815962b219c0ae89bae5

Nome Arquivo: Anexo VII - Análise de Riscos PE 05-2026.pdf

Documento assinado de forma digital por Henckmar Borges Neto

Certificado: **IBljANBg***shAvPbP1**1oh/p*****DAQAB**

Data: 23/01/2026 16:59:52



20261264865SMA/DC